



„KOMUNITNÍ PLÁNOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB
NA ÚZEMÍ CHANCE IN NATURE - LOCAL ACTION
GROUP A ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE
S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PRACHATICE“

„Tato akce je spolufinancována Evropskou unií a Jihočeským krajem v rámci Společného regionálního operačního programu
– grantové schéma 3.2 na podporu sociální integrace v Jihočeském kraji“

HODNOCENÍ ANKETNÍHO ŠETŘENÍ NA ÚZEMÍ MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY CHANCE IN NATURE - LOCAL ACTION GROUP A ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PRACHATICE

OBSAH

<u>1. CÍL ANKETNÍHO ŠETŘENÍ.....</u>	<u>3</u>
<u>2. POUŽITÉ METODY A PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....</u>	<u>3</u>
<u>3. PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....</u>	<u>4</u>
<u>4. POPIS RESPONDENTŮ.....</u>	<u>5</u>
<u>5. ANALÝZA ZJIŠTĚNÝCH DAT.....</u>	<u>7</u>
<u>6. ZÁVĚR.....</u>	<u>20</u>

1. CÍL ANKETNÍHO ŠETŘENÍ

- Informovat obyvatele regionu o probíhajícím komunitním plánování sociálních služeb včetně předání kontaktů (pro případ zájmu o aktivní zapojení do procesu)
- Zapojit širokou veřejnost do procesu a probudit zájem o problematiku sociálních služeb
- Z navrácených anketních lístků zjistit, jaké je povědomí obyvatel o problematice sociálních služeb, jejich poskytovatelích, do jaké míry obyvatelé sociální služby znají a využívají, co obyvatelé potřebují či nepotřebují v této oblasti změnit

2. POUŽITÉ METODY A PRŮBĚH ŠETŘENÍ

Oslovování veřejnosti se uskutečnilo prostřednictvím anketního šetření. Anketní lístky byly připraveny ve spolupráci s metodikem projektu a sociologem, následně byly připomínkovány a schváleny řídicím týmem projektu.

Anketní lístky informovaly veřejnost o probíhající akci komunitního plánování sociálních služeb a o možném zapojení veřejnosti do přípravy strategického dokumentu. Dále zjišťovaly stav povědomí veřejnosti o sociálních službách a jejich využití, mapovaly chybějící a naopak dobře zajištěné služby (viz Příloha - ANKETA). Anketní šetření v rámci akce „Komunitní plánování sociálních služeb na území Chance in Nature – Local Action Group a území správního obvodu obce s rozšířenou působností Prachatic“ se uskutečnilo v průběhu března – května 2007, vyhodnocení proběhlo v květnu a červnu 2007.

Anketní lístky byly ve spolupráci s obecními a městskými úřady distribuovány po celém území, ve kterém se akce komunitního plánování realizuje (dále území KPSS). V Netolicích byly přílohou místního zpravodaje, který je distribuován do každé schránky, ve Čkyni byly k dispozici také v čekárnách lékařů. Elektronická podoba anketního lístku byla k dispozici na webových stránkách projektu: www.chanceinnature.cz v sekci Komunitní plánování sociálních služeb.

Kromě jednotlivých obcí byly anketní lístky k dispozici také na 1. veřejném projednání akce, které se konalo 30. 3. 2007 v Prachaticích. Byly k dispozici i v obci Svatá Máří,

kteřá je členem mikroregionu Věneć, ale není zahrnuta do území MAS a tedy ani do území KPSS.

Sebrané anketní lístky obce zaslaly poštou na adresu kanceláře občanského sdružení Chance in Nature - Local Action Group, Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice.

3. PRŮBĚH ŠETŘENÍ

Celkem bylo **distribuvováno cca 2500 anketních lístků** (číslo není přesné vzhledem k tomu, že v některých obcích byly vyhotoveny a rozdány další kopie).

Zpět bylo získáno celkem 311 anketních lístků, které byly zpracovány s využitím kontingenčních tabulek pro zjištění vztahů odpovědí mezi jednotlivými otázkami, regiony a skupinami respondentů. Chybějící odpovědi na otázky nejsou zahrnovány do dále uvedené analýzy.

Návratnost anketních lístků můžeme považovat za vyhovující vzhledem k faktu, že anketní lístky mají zejména informační charakter pro občany a pro realizátora nejsou jediným zdrojem informací ke zpracování komunitního plánu.

28 odpovědí náleží respondentům mimo území KPSS (odpovědi získané při veřejném projednání) – např. z Č.Budějovic, Č.Krumlova, Svaté Máří, Vimperka, Kaplice, J.Hradce a dalších částí Jihočeského kraje. **Tyto odpovědi nejsou započítávány do prezentovaných výsledků. Celkový počet hodnocených anketních lístků je 283.**

Tabulka č. 1

Návratnost dotazníků z jednotlivých obcí: celkem 311 kusů

ORP Prachatice:

Babice	6
Bohumilice	14
Bohunice	0
Bošice	9
Budkov	1
Bušanovice	14
Čkyně	17
Drslavice	7
Dub	0
Dvory	0
Hracholusky	0
Husinec	7
Chlumany	1

Olšovice	0
Pěčnov	0
Prachatice	55
Radhostice	0
Stožec	1
Strunkovice nad Blanicí	9
Šumavské Hoštice	11
Těšovice	0
Tvrzice	0
Újezdec	0
Vítějovice	0
Vlachovo Březí	12
Volary	3

Chroboly	2
Chvalovice	3
Kratušín	0
Křišťanov	0
Ktiš	0
Lažiště	0
Lčovice	6
Lenora	3
Lhenice	0
Lipovice	9
Lužice	0
Mahouš	5
Malovice	0
Mičovice	12
Nebahovy	0
Němčice	22
Netolice	3
Nová Pec	1

Záblatí	5
Zábrdí	0
Zálezly	0
Zbytiny	0
Žárovná	1
Želnavá	0
Žernovice	0

ORP Strakonice:

Čepřovice	5
Hoštice	0
Krajníčko	0
Litochovice	0
Malenice	9
Milejovice	16
Předslavice	0

Ostatní:

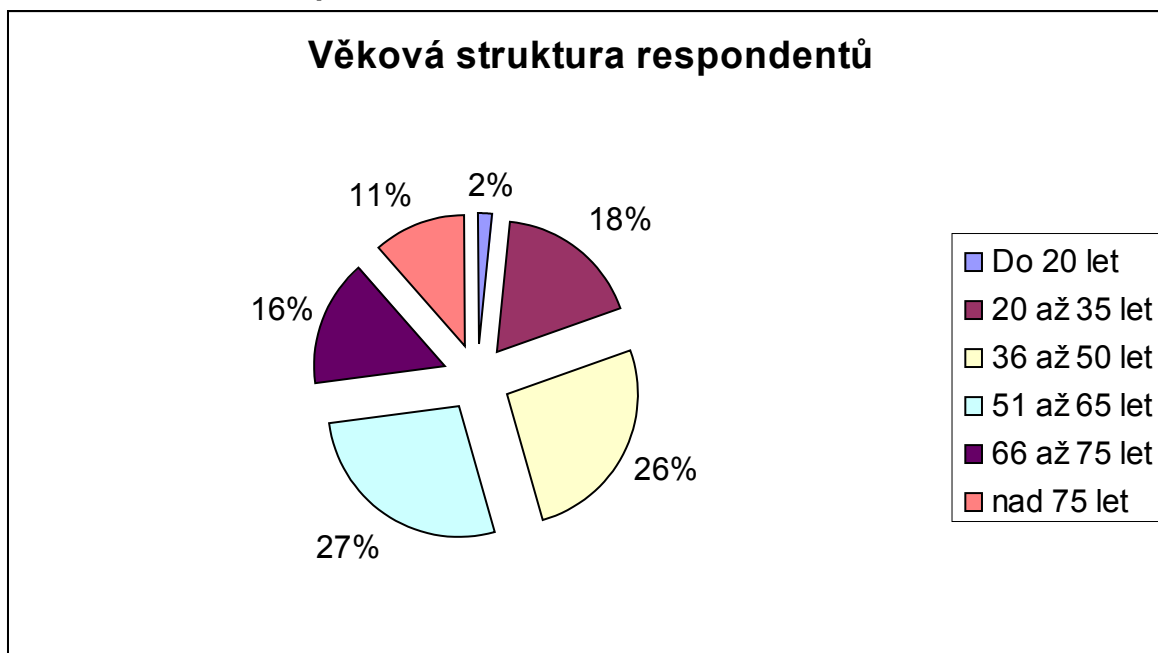
1. veřejné projednání	32
Svatá Máří	10

4. POPIS RESPONDENTŮ

4.1 Věkové složení respondentů

Z celkového počtu 311 respondentů bylo nejvíce osob (84) ve věku 51 – 65 let (27%) a ve věku 36 – 50 let (26% - 81 osob). 56 respondentů patří do věkové skupiny 20 – 35 let (18%), ve věku 66 – 75 let bylo 50 respondentů (16,1%). Nejméně se zapojila nejmladší věková skupina do 20 let – 5 respondentů (1,6%).

Graf č. 1
Věková struktura respondentů



4.2 Složení respondentů podle místa bydliště

V rámci realizace KPSS je region rozčleněn na 4 části:

- Prachatice
- Vlachovobřezsko
- Čkyňsko
- Volarsko – Netolicko

Jednotlivé části zahrnují:

Prachatice: Město Prachatice

Čkyňsko: Hoštice, Milejovice, Libochovice, Krajníčko, Čepřovice, Předslavice, Tvrzice, Bohunice, Újezdec, Bušanovice, Malenice, Zálezly, Radhostice, Bošice, Lčovice, Bohumilice, Čkyně

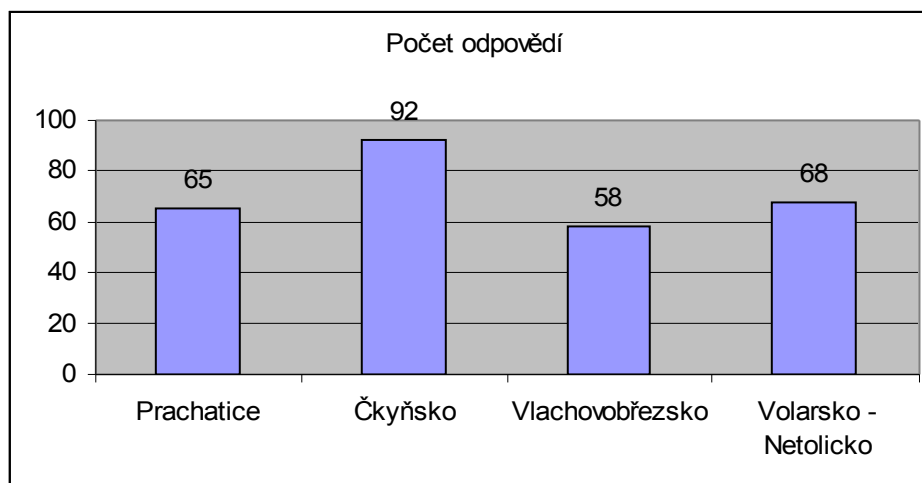
Vlachovobřezsko: Strunkovice nad Blanicí, Dub, Žernovice, Těšovice, Budkov, Lipovice, Vlachovo Březí, Chlumany, Husinec, Dvory, Pěčnov, Žárovná, Šumavské Hoštice, Lažiště, Drslavice, Zábrdí, Kratušín, Záblatí

Volarsko – Netolicko: Nová Pec, Želnavá, Stožec, Lenora, Volary, Zbytiny, Křišťanov, Ktiš, CChroboly, Nebahovy, Milovice, Lhenice, Vitějovice, Hracholusky, Netolice, Lužice, Malovice, Olšovice, Mahouš, Němčice, Babice, Lužice, Chvalovice

Na základě tohoto rozčlenění jsou i rozděleny výstupy z anketního šetření.

Rozdělení na 4 uvedené regiony odpovídá také téměř rovnoměrnému zastoupení respondentů. Centrum regionu KPSS Město Prachatice zastupuje v šetření 23% účastníků. Největší účast z regionů má region **Čkyňsko – celkem 33% respondentů** (rozlohou se však kromě Města Prachatice jedná o nejmenší region). Tento vysoký počet odpovědí je zřejmě důsledkem aktivního přístupu k distribuci anketních lístků mezi občany. Lístky byly k dispozici také v čekárnách lékařů ve Čkyni, což jistě zvýšilo příležitost k jejich vyplnění místními občany. Volarsko – Netolicko se podílí na počtu odpovědí 24% a Vlachovobřezsko 20%.

Graf č. 2
Složení respondentů dle místa bydliště



5. ANALÝZA ZJIŠTĚNÝCH DAT

5.1 Spokojenost s uspokojováním životních potřeb

Otázka č. 1: Řekl(a) byste o sobě, že máte vše, co potřebujete ke spokojenému životu?

Většina respondentů pociťuje spokojenost se svým životem - celkem 218 kladných odpovědí (77%). 65 lidem (23%) něco chybí ke spokojenému životu, z toho 12 osob je naprosto nespokojených.

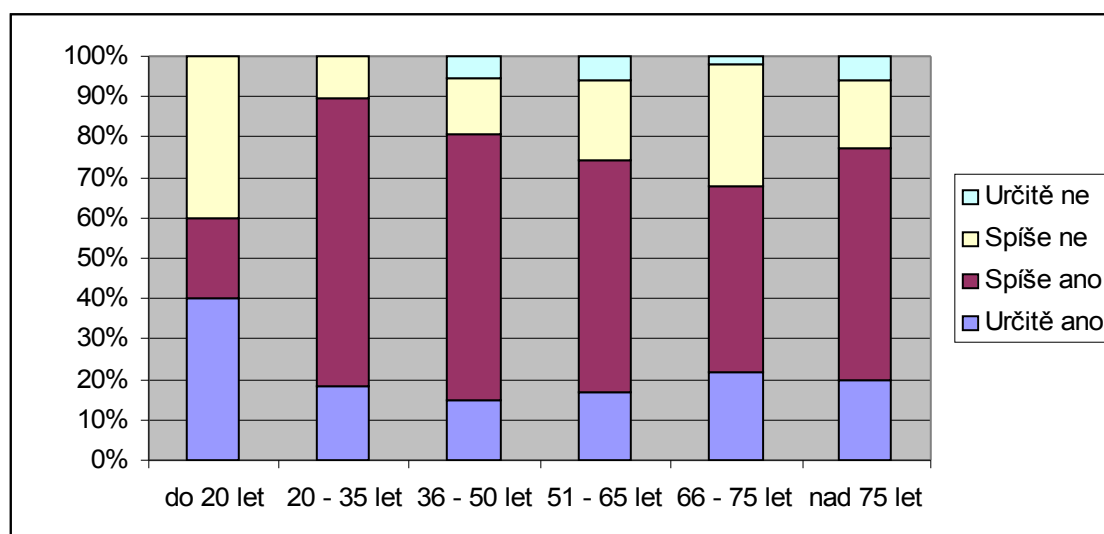
Tabulka č. 2
Spokojenost v životě

Spokojenost v životě	Odpovědi	%
Určitě ano	52	18,4
Spíše ano	166	58,7
Spíše ne	53	18,7
Určitě ne	12	4,2
Celkem	283	100

5.2 Spokojenost s životem dle věkových kategorií

Největší zastoupení spokojených respondentů (odpovědi Určitě ano nebo Spíše ano) má s téměř 90% kategorie 20 – 35 let, dále s 80% kategorie 36 – 50 let. Mladí lidé do 20 let se cítí spokojeni méně (60%). Na podobné úrovni mezi 68 – 78 % se pohybuje spokojenost lidí nad 65 let věku.

Graf č. 3
Spokojenost s životem dle věkových kategorií



5.3 Informovanost o sociálních službách

Otázka č. 2: Máte dostatek informací o sociálních službách na Prachaticku?

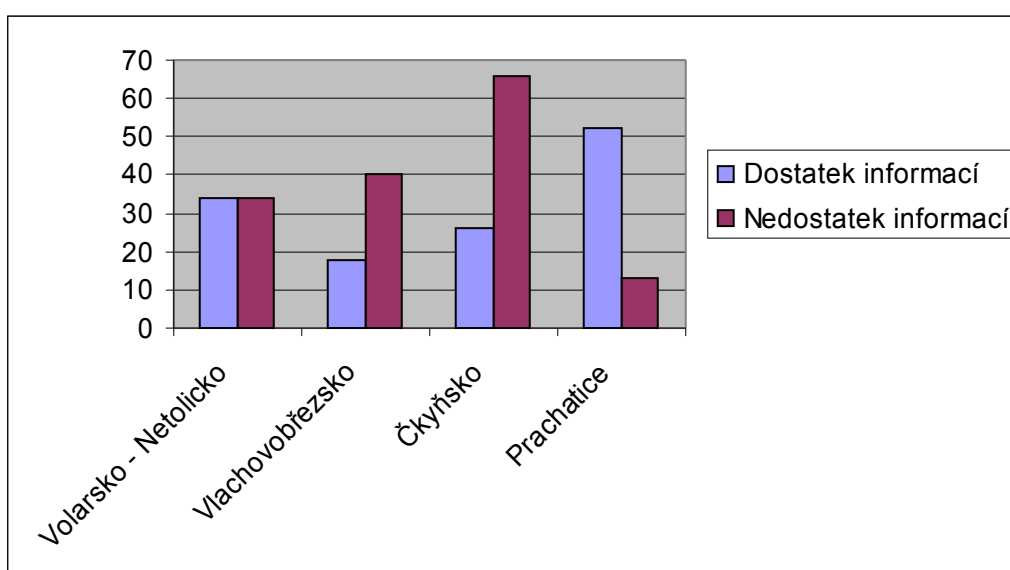
U většiny respondentů převažuje nízká informovanost o sociálních službách. Dostatek informací má dle odpovědí pouze 130 dotázaných (46%). Zbývajících 153 respondentů není o sociálních službách uspokojivě informováno.

Tabulka č. 5
Informovanost o sociálních službách v jednotlivých oblastech

	Dostatek informací	%	Nedostatek informací	%	Celkový součet
Volarsko - Netolicko	34	50	34	50	68
Vlachovobřezsko	18	31	40	69	58
Čkyňsko	26	28	66	72	92
Prachatice	52	80	13	20	65
Celkový součet	130	46	153	54	283

Situace v jednotlivých regionech je různá. Nejvyšší informovanost vykazují Prachatice s 80% informovanosti. Tento fakt může být dán působností většiny poskytovatelů sociálních služeb v regionu KPSS právě v Prachaticích a blízkém okolí. Polovina respondentů je informována v regionu Volarska – Netolicka. Nejnižší informovanost je v oblasti Čkyňsko s 28%, nízká informovanost je také na Vlachovobřezsku s 31%.

Graf č. 4
Informovanost o sociálních službách v jednotlivých oblastech

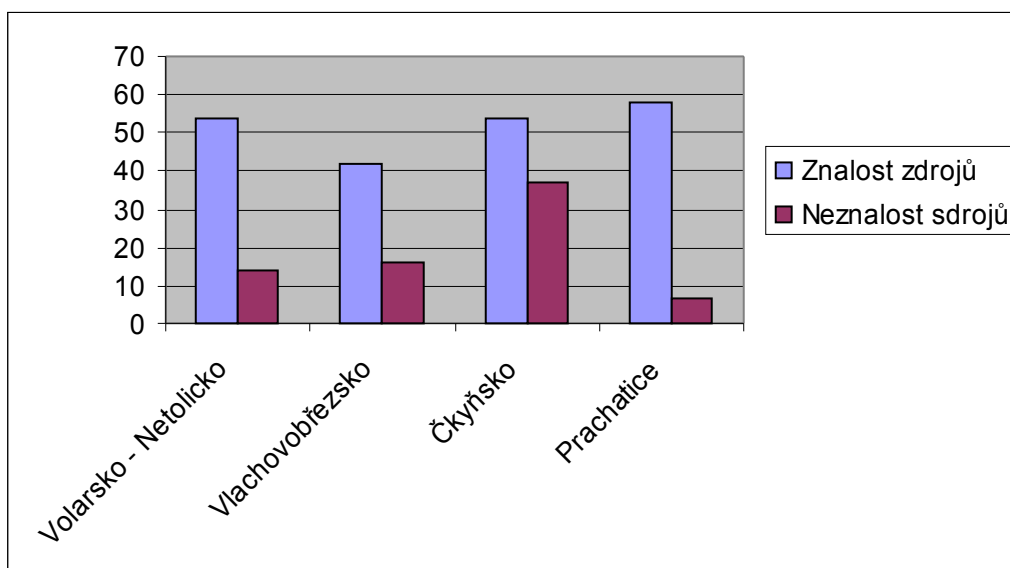


Otázka č. 3: Víte, kde můžete získat informace o sociálních službách?

Obyvatelé regionu KPSS dobře vědí, kde mohou získat informace o sociálních službách. Nasvědčuje tomu 208 kladných odpovědí na tuto otázku (73%). **Odlišnosti dle oblastí** existují i v této oblasti. Nejvyšší znalost zdrojů vykazuje opět město Prachatice s 89% kladných odpovědí, s nejvyšší pravděpodobností právě díky aktivní působnosti poskytovatelů sociálních služeb.

Nejnižší znalost informačních zdrojů má region Čkyňsko s 55%.

Graf č. 5
Znalost zdrojů informací o sociálních službách v jednotlivých oblastech



Ve srovnání odpovědí na tuto a předchozí otázku je možné dojít k závěru, že lidé ve většině případů mají představu o tom, kde lze získat informace o sociálních službách (73 % případů), avšak pouze 46 % osob z regionu přiznává dostatečnou informovanost. Z toho plyne, že lidé, pokud informace nepotřebují, tak je nevyhledávají, avšak vědí, kde je v případě potřeby mohou nalézt.

Odpovědi se také liší v závislosti na věku respondenta. Lze říci, že dobrá informovanost je spíše u mladších lidí do 35 let věku (80 – 84,2%). Vysoká je také informovanost u věkové kategorie 51 – 65 let (více než 79%).

Tabulka č. 7
Znalost zdrojů informací o sociálních službách dle věku respondenta

Znalost zdrojů	Znalost zdrojů	Neznalost zdrojů	Celkový součet	%	
				Znalost zdrojů	Neznalost zdrojů
do 20 let	4	1	5	80,00%	20,00%
20 – 35 let	32	6	38	84,21%	15,79%
36 – 50 let	51	23	74	69,91%	31,00%
51 – 65 let	65	17	82	79,27%	20,73%
66 – 75 let	32	17	49	65,31%	34,69%
75 let a více	24	11	35	68,57%	31,43%
Celkový součet	208	75	283	73,5%	26,5%

Otázka: Jaký zdroj informací upřednostňujete?

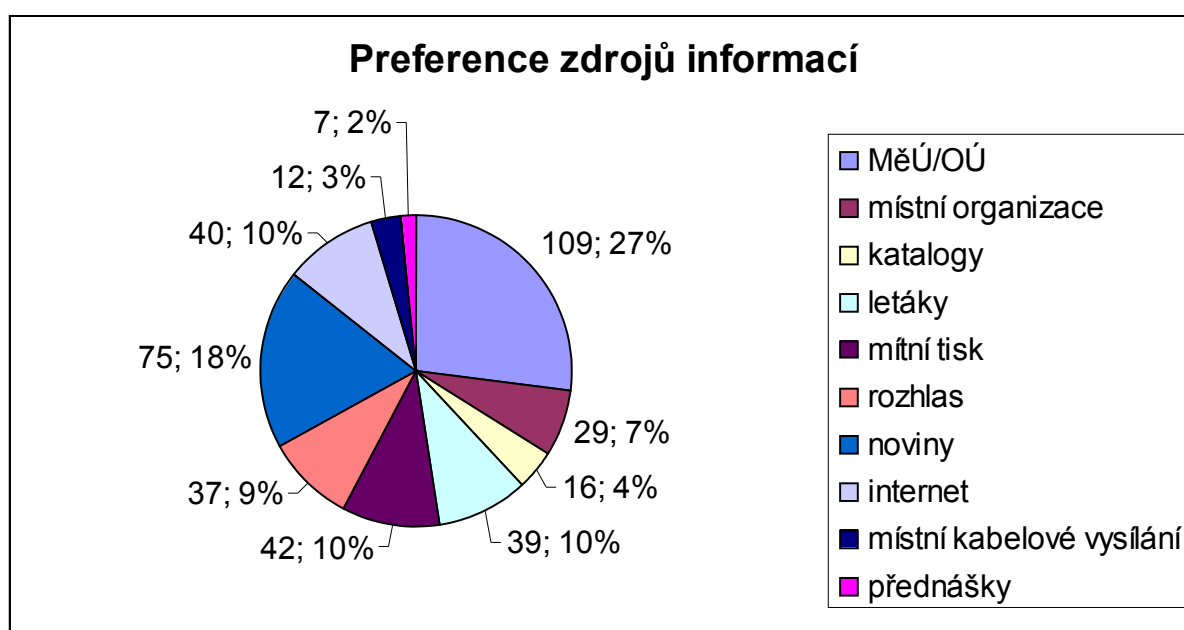
Nejvíce respondentů preferuje **informace z městského nebo obecního úřadu** (109 odpovědí). Dále jako vhodný zdroj informací uvádějí **noviny** (75) a **místní tisk** (42). Je zřejmé, že do místního tisku spadají také zpravodaje jednotlivých obcí a měst, proto lze konstatovat, že městský či obecní úřad je významným zdrojem informací o sociálních službách.

Mezi další neopominutelné zdroje informací patří dle získaných informací internet (40), letáky (39) a rozhlas (37). Do kategorie rozhlasu můžeme jistě zahrnout i místní rozhlas v obcích sloužící k předávání informací obecního úřadu. To opět potvrzuje důležitost těchto úřadů jako zdroje informací.

Další uvedené vhodné zdroje informací jsou místní organizace (29) a katalogy (16). Je na uvážení, zda nízký počet odpovědí uvádějících místní organizace jako zdroje informací je způsoben jejich malým počtem, nedostatečností poskytovaných informací z tohoto zdroje či nesrozumitelností pojmu pro respondenty.

V rámci možnosti vlastního vypsání zdroje respondenti uvedli místní kabelové vysílání (12) a přednášky (7). Místní kabelová televize je ve sledovaném regionu dostupná pro obyvatele města Prachatice. Pro toto město je tedy nezanedbatelným zdrojem informací.

Graf č. 6
Zdroje informací dle preferencí respondentů



5.4 Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb

Otázka č. 4: Jste spokojen(a) s rozsahem a úrovní sociálních služeb na Prachaticku?

Z navrácených anketních lístků bylo zjištěno, že obyvatelé se nedokáží dostatečně vyjádřit k úrovni a rozsahu sociálních služeb. Toto tvrzení dokladuje **172 odpovědí „nevím“**, tj. 61% respondentů. Může být způsobeno buď tím, že respondenti sami žádné služby nevyužívají a nemají tak vlastní zkušenost s jejich úrovní.

Z „jasných“ odpovědí deklarovalo 89 respondentů spokojenost, 22 nespokojenost.

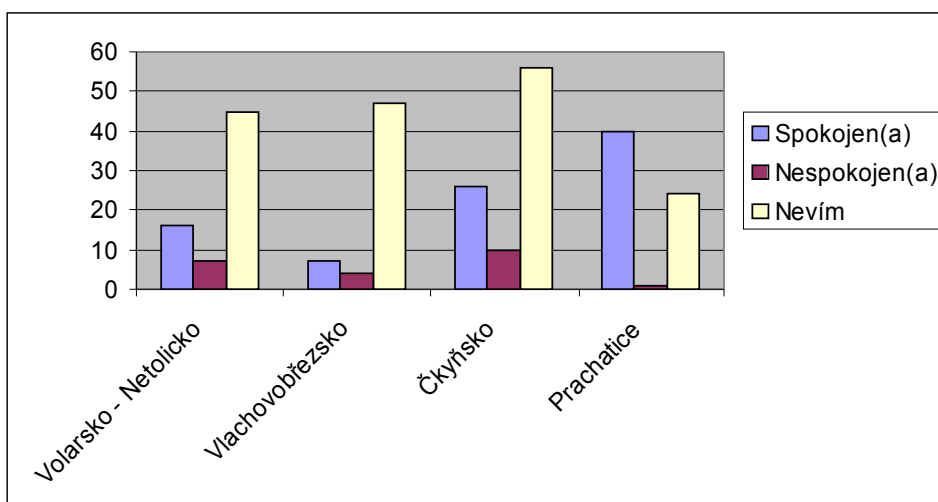
Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb dle regionů

Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb vyjádřila více než polovina respondentů z města Prachatic (61,5 % kladných odpovědí). Nejvíce nespokojených respondentů je v oblasti Čkyňska (10,9%).

Více než polovina respondentů se nedokáže k této otázce vyjádřit (60,8%). Nejvíce respondentů, kteří odpověděli, že „neví“, je z oblasti Vlachovobřezska (přes 81%), dále pak z Volarska - Netolicka (66,2%) a Čkyňska (60,8%).

Graf č. 7

Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb dle regionů

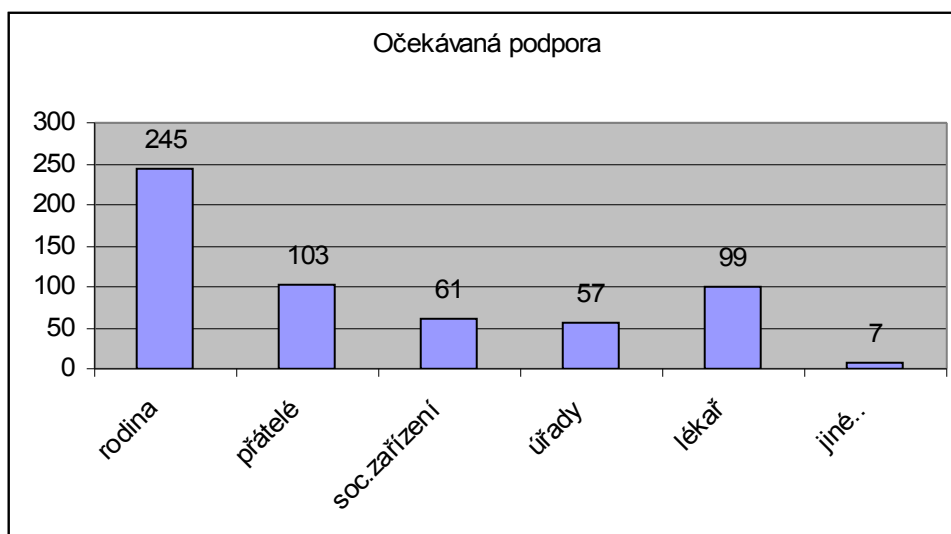


5.5 Podpora v těžké životní situaci

Otázka č. 5: Na koho byste se přednostně obrátil(a) v případě těžké životní situace?

Téměř všichni respondenti očekávají v těžké životní situaci podporu především od **vlastní rodiny** (86,6%). S důvěrou se také obrátí na **přátele** (36,4%) a na **lékaře** (35%). Nižší důvěru pocítují respondenti vůči úřadům (20%) a sociálním zařízením (21,6%). Respondenti také v 7 případech uvedli, že by se obrátili na někoho jiného, specifikovali pak ve 3 případech pečovatelskou službu a v 1 případě odborníka. V těchto případech lze doplněné odpovědi přiřadit k sociální službě. Pak lze předpokládat, že pojem sociální zařízení byl stanoven nesrozumitelně a tím tato možnost získala pouze 21,6%.

Graf č. 8
Očekávaná podpora v těžké životní situaci



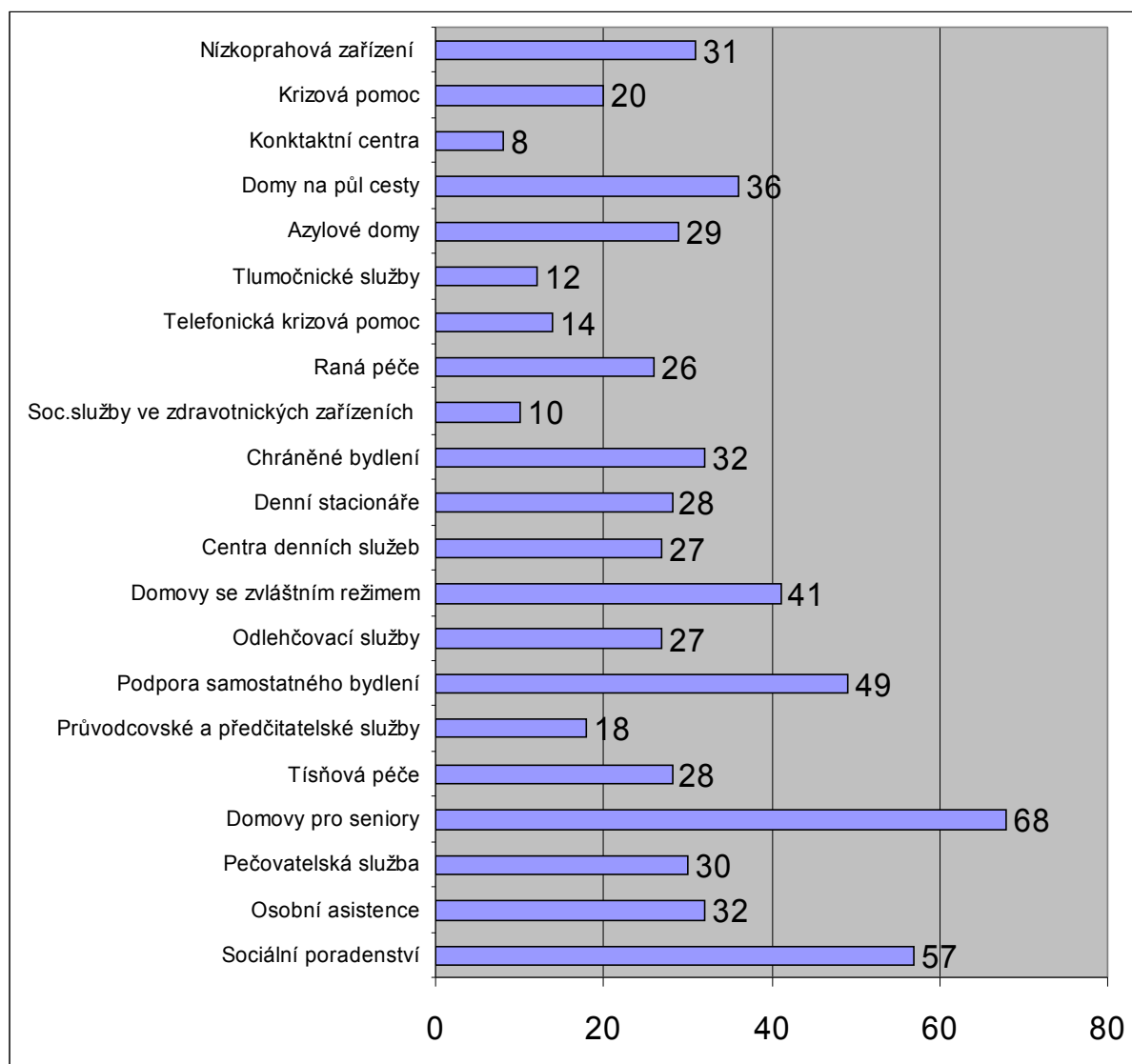
5.6 Chybějící sociální služby v regionu

Otázka č. 6: Postrádáte Vy nebo někdo z Vašich blízkých na Prachaticku některou z těchto sociálních služeb?

Respondenti zaškrtovali ze seznamu vybraných sociálních služeb. K jednotlivým pojmům byly v závorce uvedeny stručné definice. Přesto není jisté, zda si respondenti dokázali správně představit jednotlivé služby a jejich zaměření.

Respondenti nejvíce postrádají **domovy pro seniory** (68 respondentů), **sociální poradenství** (57 respondentů) a **podporu samostatného bydlení** (49 respondentů).

Graf č. 9
Chybějící sociální služby v regionu Prachaticko



Vedle definovaných možností odpovědí měli respondenti také možnost vepsat jinou chybějící službu. 6 respondentů této možnosti využilo. Jako další chybějící služby byly uvedeny odvoz k lékaři, chráněná dílna, hlídání dětí, dětský psychiatr a poradna pro infekční choroby.

5.7 Využívání sociálních služeb respondenty výzkumu

Otázka č. 7: Pokud sociální služby využíváte, napište které:

Většina respondentů využívajících sociální služby má představu, co mezi ně patří. Nejčastěji se objevovalo využívání pečovatelské služby, a to s velkou převahou (31 případů). Méně početné bylo využívání služeb pro zdravotně postižené (7 případů) a sociální poradenství (6 případů).

Tabulka č. 9
Využívané „sociální služby“ uvedené respondenty

Využívané služby	Počet odpovědí	Poznámka
Pečovatelská služba	31	Dle odpovědí se zřejmě nejedná pouze o terénní službu, ale také ubytování v DPS či využívání služeb podobných pečovatelské službě (osobní asistence, domov pro seniory apod.)
Služby pro zdravotně postižené	7	
Různé příspěvky a dávky	7	Jmenovány byly zejména příspěvky / dávky pro držitele průkazu ZTP a podpory z Úřadu práce
Sociální poradenství	6	
Centra služeb	2	
Průvodcovská služba	1	
Hospic	1	
Telefonická krizová pomoc	1	
Nízkoprahové centrum	1	
Osobní asistence	1	
Domov pro seniory	1	
Služby mimo region Prachaticka	5	

V komentářích se objevily také stručné informace typu: „Starám se o matku“; „Snažila jsem se využít i charitu – nebylo co!“. Několik respondentů uvedlo, že je držitelem karty ZTP a čerpá příspěvky. Většina respondentů se však omezila pouze na stručný název služby, jako „dovoz obědů“, „pečovatelka“, „úklid a mytí oken“,

„doprava k lékaři“ apod. Výjimečná byla odpověď respondenta, který u dotazu č. 6 zaškrtl všechny možnosti potřebných služeb a dotazu na jejich využívání odpověděl: „Žádné nejsou“.

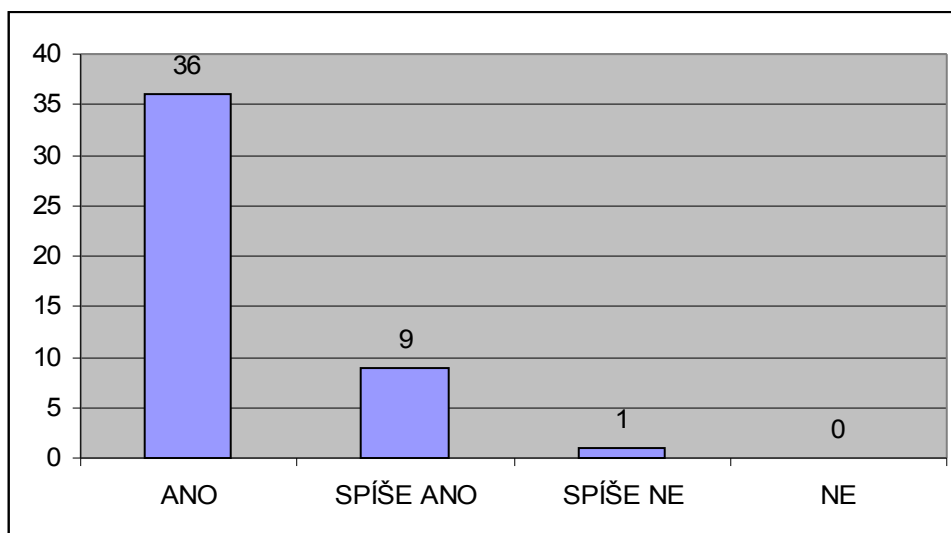
Otázka č. 8: Pokud sociální služby využíváte, jste s nimi spokojeni?

Na otázku o spokojenosti s využívanými sociálními službami odpovědělo protichůdně více respondentů, než na otázku o využívání služeb. Toto může být způsobeno, že respondent neuměl v předchozí otázce službu specifikovat, že odpovídá „za někoho jiného“, o kom ví, že je nebo není spokojen, ale sám službu nevyužívá apod.

Analýza se zabývá pouze odpověďmi těch respondentů, kteří v předchozí otázce uvedli, že jsou uživateli služeb.

Z 45 uživatelů sociálních služeb vyjádřilo 36 spokojenost (80%) a 9 spíše spokojenost (25%). Spíše nespokojenost vyjádřil 1 respondent. Vůbec nespokojen nebyl žádný z respondentů.

Graf č. 10
Spokojenost s využívanými službami



Otázka: Co by se mělo podle Vás na fungování služeb změnit?

Na možnost navrhnout změny ve fungování sociálních služeb reagovalo 27 respondentů, a to spíše obecnými návrhy. Mezi komentáři se vyskytly i konkrétnější návrhy, jako:

„Zajistit větší bezpečnost seniorů i v DPS – hlavně v noci a večer“ a „Poštovní schránka blíže našeho domova“ (Prachatice)

„Zajišťovat bydlení pro chudé rodiny s dětmi, kteří nemají vlastní bydlení a jsou tak bezdomovci i s dětmi několik let“

„Péče o seniory – více zařízení pro ležící nemocné“, „Sanitní doprava na vyšetření k lékaři pro seniory“, „Individuální přístup“, „Ošetrovatelská a duchovní péče o klienty“, „Zkvalitnit holičství v Netolicích“

Nejvíce návrhů na zlepšení (9 odpovědí) se týkalo **informovanosti a pokrytí regionu sociálními službami**. Vyskytovaly se např. komentáře: „Více iniciativy k obyvatelům formou informací“, „Malá informovanost“, „Veřejnost by měla být informována, kde může hledat pomoc při řešení své náročné situace“.

Další reakce se týkaly zlepšení péče o seniory (4 odpovědi), financování sociálních služeb (3 odpovědi) a zlepšení přístupu (3 odpovědi) – „Individuální přístup ke klientům“.

2 respondenti uvedli, že zlepšit by se mělo vše. 1 respondent si přeje, aby sociální služby byly užívány jen opravdu těmi, kteří je potřebují a 1 respondent požaduje zlepšení ubytování.

Tabulka č. 10
Navrhované změny ve fungování sociálních služeb

Navrhované změny sociálních služeb	Počet odpovědí
Zvýšení informovanosti	9
Zlepšení péče o seniory	4
Zlepšení financování soc.služeb	3
Zlepšení přístupu	3
Vše	2
Užívání pouze těmi, kteří je potřebují	1
Ubytování	1

5.8 Preference řešení sociálních problémů

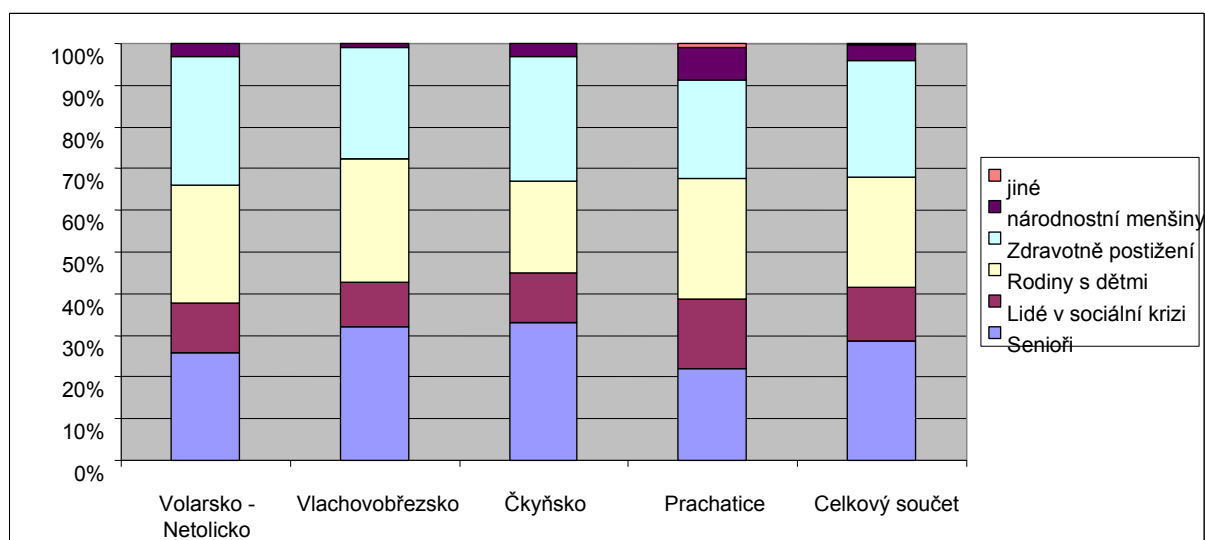
Otázka č. 9: Čemu by se podle Vašeho názoru měla na Prachaticku věnovat největší pozornost při řešení sociálních problémů?

Respondenti mírně preferují „Řešení problémů seniorů“ (159 odpovědí) před „Řešením problémů lidí se zdravotním postižením“ (156 odpovědí) a „Řešením problémů rodin s dětmi“ (148 odpovědí).

Problematika seniorů a lidí se zdravotním postižením spolu často souvisí, neboť lidé ve starším věku často trpí zdravotními problémy. Nižší zájem o „Řešení problémů lidí v sociální krizi“ a „Řešení problémů národnostních menšin“ je zřejmě dán převládajícími nesympatiemi společnosti vůči těmto lidem.

Odpovědi v jednotlivých místních oblastech se odlišují jen minimálně, preferenční skupiny seniorů, rodin s dětmi a zdravotně postižených mají podobné počty hlasů. Zdůraznění skupiny národnostních menšin se vyskytlo zejména v Prachaticích (v městských regionech se národností menšiny vyskytují více než v malých obcích).

Graf č. 11
Preference řešení sociální problémů



Respondenti měli možnost sami navrhnout další preferovanou oblast řešení sociálních problémů. Této možnosti využil pouze respondent návrhem na řešení problémů mládeže ohrožené závislostí na drogách, alkoholu a automatech. Dále se vyskytly komentáře: „Řešení soužití s rómskou komunitou v našem městě“ (lze zařadit pod národnostní menšiny); „Odvoz z nemocniční léčby“

6. ZÁVĚR

Provedeného anketního šetření se zúčastnilo 311 respondentů, z toho 283 respondentů ze sledovaného území ORP Prachatice a Chance in Nature – Local Action Group.

Anketní šetření mělo za úkol zejména informovat obyvatele regionu o probíhajících aktivitách v oblasti plánování sociálních služeb. Navracené anketní lístky měly poskytnout přehled o informovanosti veřejnosti v oblasti sociálních služeb, dále názory na rozsah a kvalitu služeb v regionu, spokojenost uživatelů se sociálními službami, názor na chybějící služby a preferenci řešení sociálních problémů v regionu.

Téměř tři čtvrtiny respondentů (73%) v regionu KPSS má přehled o tom, kde lze získat informace o sociálních službách, avšak ne všichni tyto zdroje využívají. Pouze 46% osob přiznává dostatek informací v této oblasti. Respondenti preferují jako zdroj informací zejména obecní a městské úřady a jimi vydávaný místní tisk, dále noviny, letáky, internet a ještě o něco méně rozhlas.

V regionu obecně převládá nízká informovanost o sociálních službách. Bylo by tedy vhodné zejména prostřednictvím výše uvedených informačních zdrojů zvyšovat povědomí občanů o problematice sociálních služeb. Je zde prostor pro poskytování vhodných informací zástupcům městských a obecních úřadů, využití internetu a tisku.

Respondenti nejčastěji postrádají domovy pro seniory, sociální poradenství a podporu samostatného bydlení. Dalšími chybějícími službami jsou domovy se zvláštním režimem, domy na půli cesty, osobní asistence, nízkoprahová zařízení a pečovatelská služba. Jistě je potřeba důkladně prověřit, které z uvedených služeb v regionu chybí, jaká je kapacita stávajících zařízení a jaká je faktická poptávka.

Respondenti využívají nejčastěji pečovatelskou službu. S využívanými sociálními službami jsou většinou spokojeni. Mezi navrhovanými změnami v jejich fungování se objevuje zejména zvýšení informovanosti, zlepšení péče o seniory, přístupu pracovníků služeb a finančního zvýhodnění těchto služeb.

Region ORP Prachatice a část Strakonicka zahrnutá do regionu KPSS by se měla věnovat zejména řešení problematiky seniorů, lidí se zdravotním postižením a rodin s dětmi. Významná ve Městě Prachatice je také skupina národnostních menšin.

Příloha: ANKETA